

**PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
STEČAJNOG ZAKONA**

NACRT

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

0 Ustavna osnova za donošenje Zakona

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. alineje 1. Ustava Republike Hrvatske.

I. Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se uređuju Zakonom te posljedice koje će se donošenjem Zakona postići

Stečajnim zakonom ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/2000) uređeni su uvjeti za otvaranje stečajnoga postupka, stečajni postupak, pravne posljedice njegova otvaranja i provedbe, stečajni plan, osobna uprava dužnika nesposobnoga za plaćanje te uvjeti i učinci oslobađanja dužnika od preostalih obveza.

Dosadašnja primjena Stečajnoga zakona pokazala je:

- da je stečajna procedura presložena zbog prevelikog broja stečajnih tijela koordinacija čijega rada otežava i usporava njezino odvijanje;
- da su interesi Države i njezinih tijela nedovoljno angažirano i kvalificirano zastupni u stečaju, da je izostala potrebna razina komunikacije između pojedinih državnih tijela, osobito Ministarstva financija i državnog odvjetništva;
- da se čak ni određene eksplicitne dužnosti koje je nametnuo Stečajni zakon ne poštuju;
- da stečajni postupci nepotrebno dugo traju, da se razvlače, da postaju svrha sami sebi i da se stečajna masa često u velikom dijelu potroši na pokriće troškova stečajnoga postupka;
- da su različni vjerovnici, osobito banke, često nezainteresirani za brzo okončanje stečaja, jer otvaranjem stečajnog postupka redovito vrlo visoke kamate i dalje teku na njihove osigurane tražbine;
- da su neke od pretpostavaka predviđenih za pobijanje nekih pravnih radnji stečajnog dužnika nepotrebno prestrogo postavljene i da ih je teško dokazati;
- da nije dovoljno jasno uređen položaj različitih vjerovnika u stečaju, osobito odnos ovršnih postupaka koje oni radi namirenja svojih osiguranih tražbina pokreću i stečajnoga postupka;
- da neke redakcijske greške do kojih je došlo u pripremi zakonskoga teksta i njegovih novela, osobito u saborskoj proceduri, otežavaju njegovo razumijevanje i primjenu, itd.

Zbog navedenog predloženim Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnoga zakona trebalo bi:

- pojednostavniti stečajnu proceduru, u prvom redu napuštanjem institucije stečajnoga vijeća i povjeravanjem svih poslova stečajnoga suda stečajnom sucu,
- tu proceduru učiniti efikasnijom i bržom sprečavanjem mogućnosti da se pojedini postupci razvlače, i to uvođenjem vremenskih okvira u kojima se moraju donijeti ključne odluke u postupku i on provesti, odnosno zaključenjem stečajnoga postupka i kad samo manji dio imovine nije unovčen, odnosno kad se ne može očekivati da bi on bio uspješno unovčen;
- otkloniti neke nedoumice koje su se u primjeni zakona javile u vezi s određenim njegovim odredbama;
- na adekvatniji način riješiti odnos ovršnih postupaka i stečajnog postupka u ostvarivanju tražbina različitih vjerovnika, itd.,

II. Ocjena i izvori potrebnih sredstava za provedbu Zakona

Za provedbu ovoga Zakona nisu potrebna posebna sredstva.

ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA STEČAJNOG ZAKONA

Članak 1.

U Stečajnom zakonu ("Narodne novine" br. 44/96, 29/99. i 129/2000) naslov iznad članka 5. i članak 5. mijenjaju se i glase:

"Nadležnost

Članak 5.

"U stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika pravne osobe, odnosno sjedište dužnika pojedinca."

Članak 2.

Članak 12. mijenja se i glasi:

(1) Protiv naredbe stečajni upravitelj, odbor vjerovnika i vjerovnici mogu podnijeti prigovor u roku od tri dana od dana njezine objave, a ako nije objavljena - od dana dostave otpravka.

(2) O prigovoru protiv naredbe odlučuje stečajni sudac rješenjem protiv kojega nije dopuštena žalba.

(3) Prigovor ne zadržava provedbu naredbe, ako ovim zakonom nije drukčije određeno.

Članak 3.

U članku 15. riječi "stečajno vijeće," brišu se.

Članak 4.

(1) Naziv odjeljaka 2. "2. Stečajno vijeće" ispred članka 16. mijenja se i glasi: "Stečajni sudac".

(2) Članak 16. briše se.

Članak 5.

Članak 17. i naslov iznad njega mijenjaju se i glase:

"Ovlasti stečajnoga suca

Članak 17.

(1) Stečajni sudac:

1. odlučuje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja postojanja stečajnoga razloga i provodi taj postupak,
2. odlučuje o otvaranju stečajnoga postupka,

3. imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezatne upute, u skladu s ovim Zakonom,
4. nadzire rad odbora vjerovnika,
5. određuje započete poslove koje treba završiti tijekom stečajnoga postupka, u skladu s ovim Zakonom,
6. odobrava predračun troškova stečajnoga postupka i određuje nagradu stečajnom upravitelju,
7. odobrava isplatu vjerovnika,
8. donosi odluke o zaključenju i obustavi stečajnoga postupka,
9. odlučuje i o svim drugim pitanjima stečajnoga postupka, osim o onima o kojima po ovom Zakonu odlučuje koje drugo tijelo stečajnoga postupka.

Članak 6.

Članci 17.a do 19. brišu se.

Članak 7.

U članku 20. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Za stečajnog upravitelja može biti imenovan samo odvjetnik ili bilo koji član javnog trgovačkog društva upisanog u sudski registar za obavljanje djelatnosti stečajnoupaviteljske službe."

Članak 8.

Članak 21.a briše se.

Članak 9.

U članku 23. iza stavka 2. dodaje se novi stavak, 3., koji glasi:

"(3) Stečajni sudac može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja samo ako imenovana osoba ne ispunjava uvjete iz članka 20. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno zbog toga što postoji koji od razloga iz članka 20. stavka 2. i 3. ovoga Zakona. Stečajni sudac ne može ne potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja samo zato što smatra da bi stečajni upravitelj kojega je sud imenovao uspješnije obavljao svoju službu od onoga koga su imenovali vjerovnici."

Dosadašnji stavci 3. do 6. postaju stavci 4. do 7.

Članak 10.

U članku 24. stavak 5. mijenja se i glasi:

"(5) Stečajni upravitelj može stečajnom sucu podnijeti pisani prigovor protiv njegovih naredbi i uputa u roku od tri dana, a ako je rok za provedbu naredbe ili upute kraći od tri dana, unutar toga roka. Do odluke stečajnoga suca stečajni upravitelj može odgoditi provedbu dobivene naredbe ili upute, ako u njima nije drukčije određeno."

Članak 11.

U članku 25. stavku 2. riječi "stečajno vijeće," brišu se.

Članak 12.

U članku 26. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Rad stečajnoga upravitelja nadziru stečajni sudac, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika, koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća o stanju stvari i vođenju poslova."

Stavak 3. briše se.

Članak 13.

U članku 27. stavku 2. riječi "stečajnoga suca," brišu se.

Članak 14.

U članku 28. stavku 2. riječi "odobrilo stečajno vijeće ili stečajni sudac" zamjenjuju se riječima "odobrio stečajni sudac".

Iza stavak 6. dodaje se novi stavak 7, koji glasi:

"(7) O zahtjevima za naknadu štete podnesenim protiv stečajnog upravitelja sud odlučuje u parničnom postupku."

Članak 15.

U članku 29. stavku 3. riječi "stečajnog suca," brišu se.

Članak 16.

U članku 32. stavku 2. iza točke dodaje se nova rečenica koja glasi: "Predstavnik Republike Hrvatske u odboru vjerovnika za tražbine Republike Hrvatske, fondova koji se financiraju iz proračuna Republike Hrvatske, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i Hrvatskog zavoda za zapošljavanje je Ministarstvo financija - Porezna uprava."

Članak 17.

U članku 39. stavak 8. iza točke 2. dodaje se nova točka 3. koja glasi:

"Rješenje o iskazu nekretnina ili potvrdu Hrvatskog fonda za privatizaciju o nekretninama koje su iskazane u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe, ako se radi o trgovačkom društvu nastalom pretvorbom društvenog poduzeća."

Stavci 10. i 11. mijenjaju se i glase:

"(10) Državna i druga tijela te pravne osobe koje Državno odvjetništvo zastupa po zakonu i temeljem punomoći, zatim fondovi koji se financiraju iz proračuna Republike Hrvatske, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje i Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje dužni su po službenoj dužnosti bez odgode obavijestiti to

odvjetništvo o postojanju uvjeta za pokretanje stečajnog postupka nad određenim njihovim dužnicima.

(11) Državno odvjetništvo dužno je u ime i za račun Republike Hrvatske te pravnih osoba iz stavka 10. ovoga članka podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnoga postupka."

Članak 18.

U članku 39.a u stavku 1. riječi "5.000,00 kuna" zamjenjuju se riječima "10.000,00 kuna", a stavak 3. mijenja se i glasi:

"(3) Dodatnu pristojbu iz stavka 1. ovoga članka dužna su uplatiti i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave kada kao vjerovnik predlaže pokretanje stečajnog postupka. Tu pristojbu nisu dužni uplatiti zaposlenici i raniji zaposlenici dužnika koji kao vjerovnici predlažu pokretanje stečajnog postupka radi namirenja dospjelih tražbina po osnovi rada, Republika Hrvatska kao ni kada se stečaj pokreće temeljem odredbe članka 41. Zakona o platnom prometu."

Članak 19.

U članku 42. stavak 2. mijenja se i glasi:

"(2) U rješenju o pokretanju prethodnoga postupka stečajni sudac može imenovati privremenog stečajnog upravitelja."

Članak 20.

(1) Naslov iznad članka 50. mijenja se i glasi:

"Izjava o pristupanju dugu"

(2) U stavku 1., 2., 4. i 5. riječi "preuzimanje duga" u različitim padežima zamjenjuju se riječima "pristupanje dugu" u odgovarajućim padežima.

Članak 21.

Članak 51. mijenja se i glasi:

"Stečajni sudac će odrediti jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana, zajedno s njime i s privremenim stečajnim upraviteljem ako je imenovan i po njihovim uputama ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen."

Članak 22.

U članku 53. stavku 1. riječi "stečajnog suca, odnosno" brišu se.

U stavku 2. riječi "preuzimanja duga" zamjenjuju se riječima "pristupanja dugu".

Članak 23.

U članku 54. stavak 4. mijenja se i glasi:

"Razlučni vjerovnici će se pozvati da u roku iz stavka 3. ovoga članka mogu obavijestiti stečajnoga upravitelja u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava."

Članak 24.

U članku 63. stavak 5. mijenja se i glasi:

"Stečajni će upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a eventualni ostatak uplatiti u državni proračun. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj podnosi izvještaje stečajnom sucu."

Iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

"Ako se ispune pretpostavke iz članka 199. stavka 1. ovoga Zakona, stečajni sudac će rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u roku od trideset dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište). Na odgovarajući način će se primijeniti odredbe članka 158. do 163. te 164. do 195. ovoga Zakona."

U stavku 6. koji postaje stavak 7. riječi "državno pravobraniteljstvo" zamjenjuju se riječima "Državno odvjetništvo".

Članak 25.

U članku 71. stavak 1. točka 1. iza riječi "zaposlenika" dodaju se riječi "i ranijih zaposlenika koje su ostvarene prije otvaranja stečajnog postupka a u koje spadaju: plaća za zadnja tri mjeseca prije otvaranja stečaja ili prestanka ugovora o radu do iznosa koji za određeni mjesec odgovara iznosu dvije trećine prosječne mjesečne plaće u Republici Hrvatskoj, naknada plaće za godišnji odmor na koji je zaposlenik stekao pravo u kalendarskoj godinu u kojoj je otvoren stečaj ili u kojoj je prestao ugovor o radu, te u prethodnoj godini do iznosa koji za određeni mjesec odgovara iznosu dvije trećine prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj, naknada plaće za posljednja tri mjeseca prije otvaranja stečaja ili prestanka ugovora o radu do iznosa koji za određeni mjesec odgovara iznosu dvije trećine prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj, otpremnine do iznosa jedne trećine prosječne mjesečne plaće isplaćene u Republici Hrvatskoj za svaku navedenu godinu rada kod tog poslodavca, naknada štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Iza riječi "zdravstveno osiguranje" slovo "i" mijenja se u ", " , a iza riječi "mirovinsko osiguranje," dodaju se riječi "i Hrvatski zavod za zapošljavanje".

Članak 26.

Članak 81. mijenja se i glasi:

"Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.), imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava prema odredbama članka 164.a ovoga Zakona."

Članak 27.

U članku 81.a stavku 4. riječi "ni nakon treće prodaje" zamjenjuju se riječima "na prvoj prodaji".

Članak 28.

Iza članka 81.a dodaju se dva nova članka, članak 81.b i članak 81.c, koji glase:

"Pokretanje ovršnog postupka"

Članak 81.b

(1) U slučaju iz članka 81.a stavka 3. ovoga Zakona predlagatelj osiguranja (vjerovnik) ovršni postupak pokreće kao ovrhovoditelj protiv stečajnoga dužnika kao ovršenika.

(2) U postupku iz stavka 1. ovoga članka predlagatelj osiguranja (vjerovnik) svoje svojstvo razlučnog vjerovnika i osobe ovlaštene da postupak pokrene kao ovrhovoditelj dokazuje izvatom iz javne knjige i prijepisom rješenja o otvaranju stečajnog postupka protiv stečajnoga dužnika ili drugom odgovarajućom javnom ispravom kojom se to potvrđuje.

Članak 81.c

U slučajevima iz članka 81.a ovoga Zakona prednosni red predlagatelja osiguranja (vjerovnika) određuje se prema vremenu stjecanja prenesenog vlasništva na stvari odnosno prenesenog prava."

Članak 29.

Iza članka 86. dodaje se novi članak koji glasi:

"Utvrdjivanje troškova stečajnoga postupka"

Članak 86.a

(1) O zahtjevima za namirenje tražbina po osnovi troškova stečajnoga postupka odlučuje rješenjem stečajni sudac.

(2) U slučaju potrebe stečajni sudac može prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka zatražiti izjašnjenje stečajnoga upravitelja."

Članak 30.

Iza članka 87. dodaje se novi članka 87.a koji glasi:

"Isplata obveza stečajne mase"

Članak 87.a

(1) Tijekom cijeloga postupka stečajni je upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

(2) Prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni će upravitelj, uz suglasnost stečajnoga suca, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka položiti kod suda ili javnog bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenog novca odlučuje stečajni sudac na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih takvih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanim pravnom osnovom."

Članak 31.

(1) U članku 95. iza stavka 1. dodaje se novi stavak, 2., koji glasi:

"(2) Parnice koje su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bile u tijeku protiv stečajnog dužnika preuzet će u njegovo ime stečajni upravitelj ako se tiču:

1. izlučenja nekog predmeta iz stečajne mase,
2. odvojenog namirenja
3. obveza stečajne mase."

(2) Dosadašnji stavak 2. koji postaje stavak 3. mijenja se i glasi:

"(3) Ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja parnica iz stavka 1. i 2. ovoga članka prizna tužbeni zahtjev ili ga se odrekne, protivna će stranka troškove parničnog postupka moći ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik, a ako stečajni upravitelj nastavi parnicu i izgubi je, obveza na naknadu daljnjih troškova postupka protivnoj stranci je obveza stečajne mase."

Članak 32.

U članku 104. stavku 1. brojka "74." zamjenjuje se brojkom "77."

Članak 33.

U članku 107. stavku 6. riječ "od" zamjenjuje se riječju "do".

Članak 34.

U članku 115. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Najamni i zakupni odnosi dužnika o nekretninama i prostorijama obvezuju stečajnu masu i nakon otvaranja stečajnog postupka. To vrijedi i za najamne i zakupne odnose koje je dužnik sklopio kao najmodavac ili zakupodavac, a tiču se predmeta koji su radi osiguranja preneseni na treću osobu koja je financirala njihovu nabavku ili proizvodnju."

Članak 35.

U članku 116. u stavku 2. reč. 3. iza riječi "drugu stranu" dodaju se riječi ", na njezin zahtjev,".

Članak 36.

U članku 118. riječ "zakupio" zamjenjuje se riječju "dao u zakup".

Članak 37.

U članku 128. stavku 3. iza riječi "ako je znao" dodaju se riječi "ili je morao znati".

Članak 38.

U članku 129. stavku 2. iza riječi "ako je znao" dodaju se riječi "ili je morao znati".

Članak 39.

U članku 131. iza stavka 1. dodaje se novi stavak, 2., koji glasi:

"(2) Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici."

U dosadašnjem stavku 2., koji postaje stavak 3., iza riječi "nije bila poznata" dodaju se riječi "niti joj je morala biti poznata".

Članak 40.

Iza članka 155. dodaju se dva nova članka, 155.a i 155.b, koji glase:

"Članak 155.a

(1) Stečajni sudac zakazat će posebnu sjednicu skupštine vjerovnika nakon što protekne šest mjeseci od dana održavanja prvog izvještajnog ročišta radi raspravljanja o provedenom stečajnom postupku i donošenju odluke o njegovu nastavljanju.

(2) Na ročištu iz stavka 1. ovoga članka vjerovnici su dužni - na temelju izvješća stečajnoga upravitelja o provedenom stečajnom postupku i njegovim troškovima, o opravdanosti nastavljanja poslovanja stečajnoga dužnika ako ono nije obustavljeno, o unovčenoj stečajnoj masi i obavljenim isplatama vjerovnicima, o sporovima i drugim postupcima u tijeku i njihovim izgledima, o opravdanosti nastavljanja s unovčenjem stečajne mase i o potrebi i izgledima da se pripremi stečajni plan - donijeti odluku:

1. o prihvaćanju u cijelosti ili djelomice izvješća stečajnoga upravitelja, odnosno o njegovu razrješenju i zamjeni drugim stečajnim upraviteljem,

2. o potrebi provedbe revizije poslovanja stečajnoga upravitelja,

3. o tome hoće li se nastaviti s poslovanjem stečajnoga dužnika i na koji način,

4. o tome hoće li se nastaviti s unovčenjem preostalog neunovčenog dijela imovine stečajnoga dužnika,

5. o potrebi i mogućnostima da se pristupi pripremi stečajnoga plana,

6. o neunovčenim predmetima stečajne mase i o nenaplaćenim tražbinama,

7. o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i okončanje stečajnoga postupka.

(3) Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka pribavit će se očitovanje odbora vjerovnika o izvješću stečajnoga upravitelja ako je osnovan. Na ročištu se o izvješću mogu izjasniti dužnik pojedinac te predstavnici gospodarske i obrtničke komore.

(4) Ako vjerovnici na ročištu iz stavka 1. ovoga članka ne donesu niti jednu od odluka predviđenih u stavku 2. t. 1., 2., 3., 4., 6., 7 ovoga članka, nju može donijeti stečajni sudac, osim odluke o nastavljanju djelatnosti dužnika i o pripremi stečajnoga plana. Nakon toga ročišta stečajni sudac može donijeti i odluke iz članka 193. stavak 3. i 4. te iz članka 193.a ovoga Zakona.

(5) Ako vjerovnici na ročištu iz stavka 1 ovoga članka ne donesu odluku iz stavka 2. točka 5. o potrebi i mogućnostima pripreme i donošenju stečajnog plana ako je stečajni plan predložen od stečajnog dužnika, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika stečajni će sudac donijeti odluku da se bez odgode pristupi prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline.

Članak 155.b

(1) U svakom slučaju, ako vjerovnici na ročištu iz članka 155.a stavka 1. ovoga Zakona ne donesu odluku o nastavljanju djelatnosti stečajnoga dužnika, ta će se djelatnost obustaviti i bez odgode će se pristupiti unovčenju imovine stečajnoga dužnika.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka stečajni će upravitelj otkazati sve ugovore koje do tada nije otkazao (članak 120), osim s onim radnicima za koje ocijeni da su potrebni radi prikupljanja, očuvanja i unovčenja stečajne mase. Okolnost da se djelatnost dužnika obustavlja je poseban opravdani razlog za otkaz ugovora o radu (članak 120. stavak 2. i 3). Druga ugovorna strana nema pravo zahtijevati naknadu štete zbog prijevremenog prestanka radnog odnosa."

Članak 41.

U članku 160. riječi "članka 57. stavka 1. točke 3." zamjenjuju se riječima "članka 38.b stavka 1. točke 3."

Članak 42.

U članku 162. stavku 1. riječi "člankom 57. stavkom 1. točkom 3." zamjenjuju se riječima "članku 38.a stavkom 1. točkom 3."

Članak 43.

U članku 163 a dodaje se novi stavak 1. koji glasi:

"(1) Odluku o prodaji donose stečajni sudac kad su ispunjeni uvjeti iz članka 155.a stavka 5. i vjerovnici na izvještajnom ročištu iz stavka 2. ovoga članka.

Stavci 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. članka 163. a postaju stavci 2., 3., 4., 5., 6. , 7., 8. i 9..

U stavku 4. iza riječi "odluka vjerovnika" dodaju se riječi "i stečajnog suca".

U stavku 5. riječ "stečajno vijeće" mijenja se riječima "stečajni sudac".

U stavku 6. iza riječi " iz stavka 3. ovoga članka" dodaju se riječi "i rješenja stečajnog suca iz stavka 1. ovog članka".

Članak 44.

U članku 163 b. u stavku 1 iza riječi "na temelju odluke vjerovnika" dodaju se riječi "i stečajnog suca" dok se riječi "stečajnog vijeća" zamjenjuju riječima "stečajnog suca". Na kraju stavka 1. ovoga članka dodaje se rečenica koja glasi:"Prodaju imovine po nalogu stečajnog suda provodi FINA"

Članak 45.

Članak 163m. briše se.

Članak 46.

U članku 164. stavku 1. iza točke dodaju se nove rečenice koje glase: "Namirenje razlučnih vjerovnika obavlja se po pravilima ovršnoga prava, a ostalih vjerovnika po pravilima stečajnoga prava. Ako je vrijednost nekretnine utvrđena prije donošenja rješenja o prodaji, ta će se vrijednost u pravilu u zaključku o prodaji odrediti kao vrijednost nekretnine. Odredbe ovršnoga prava o pravnom položaju ovršenika i trećih osoba nakon prodaje nekretnine u ovršnom postupku primjenjuju se na odgovarajući način."

Članak 47.

Iza članka 164. dodaje se novi članak 164.a koji glasi:

"Namiren je razlučnih vjerovnika u ovršnom postupku

Članak 164.a

(1) Nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi (članak 164. stavak 4) ovršni će sud, pošto namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sudu.

(2) Stečajni će sud iz novca dobivenog od ovršnog suda najprije namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnoga prava, a preostali će iznos predati stečajnom upravitelju.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka odredbe članka 170. ovoga Zakona primjenjuju se na odgovarajući način."

Članak 48.

Članak 173.a mijenja se i glasi:

"Članak 173a.

(1) Stečajni vjerovnici čije su tražbine osigurane razlučnim pravom prijavljuju svoje tražbine na način propisan u članku 173. ovoga Zakona.

(2) Vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka mogu u prijavi navesti da je njihova tražbina osigurana razlučnim pravom i označiti dio imovine na koji se razlučno pravo odnosi, a mogu stečajnoga upravitelja o svom razlučnom pravu obavijestiti i posebnim podneskom u rokovima koji su propisani za prijavu tražbina. O svom razlučnom pravu stečajnog upravitelja mogu u istom roku obavijestiti i razlučni vjerovnici kojima dužnik osobno ne odgovara.

(3) Razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnoga upravitelja o razlučnom pravu na način iz prethodnog stavka ne gube pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava.

(4) Iznimno od odredbe stavka 3. ovoga članka, razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnoga dužnika ili od vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati.

Članak 49.

U članku 174. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

"(2) Stečajni upravitelj će sastaviti posebnu tablicu o razlučnim pravima koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način. U tablicu će unijeti ime i prezime, odnosno tvrtku ili naziv razlučnog vjerovnika, iznos i osnovu tražbine i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi."

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 50.

U članku 175. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

(4) Razlučna prava nisu predmet ispitivanja."

Članak 51.

U članku 178. u stavku 7. i 8. brojka "5" zamjenjuje se brojkom "6".

Stavci 11. i 12. brišu se.

Članak 52.

U članaku 183. stavak 3. mijenja se i glasi:

"(3) Diobe obavlja stečajni upravitelj. Prije svake diobe on je dužan pribaviti suglasnost odbora vjerovnika ako je osnovan i stečajnoga suca."

Članak 53.

Članak 184. mijenja se i glasi:

"(1) Stečajni upravitelj dužan je najkasnije u roku od dva mjeseca nakon održanja općeg ispitnog ročišta sastaviti popis tražbina koje će se uzimati u obzir pri narednim diobama, u kojem će biti utvrđeni njihova visina i isplatni red, te, ako prikupljena sredstva to omogućavaju, i iznos koji će pojedini vjerovnik dobiti prigodom prve djelomične diobe. Taj se popis izlaže u pisarnici stečajnoga suda na uvid sudionicima.

(2) Narednim djelomičnim diobama stečajni je upravitelj dužan pristupiti najkasnije svaka tri mjeseca, ako prikupljena sredstva to omogućavaju.

(3) Na izvještajnom ročištu vjerovnici mogu odlučiti da se djelomične diobe ne obavljaju ako je to potrebno radi osiguranja nastavljanja djelatnosti dužnika ili pripreme stečajnoga plana.

(4) Stečajni upravitelj koji bez opravdana razloga odugovlači s obavljanjem djelomičnih dioba osobno odgovara vjerovnicima za štetu koju im je time prouzročio."

Članak 54.

U članku 192. iza stavka 2. dodaju se tri nova stavka, 3., 4. i 5., koji glase:

"(3) Stečajni sudac odlučit će, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili kojega od vjerovnika, odnosno po službenoj dužnosti, da se pristupi završnoj diobi i kad ocijeni:

1. da je unovčen znatniji dio stečajne mase, a da se ne može očekivati da bi moglo doći do uspješnog unovčenja njezina preostalog dijela, odnosno da se ono ne bi moglo okončati u razumnom roku, ili

2. da predvidivi troškovi nastavljanja stečajnoga postupka radi unovčenja preostalog dijela stečajne mase ne opravdavaju njegovo nastavljanje.

(4) U slučaju iz stavka 3. ovoga članka stečajni sudac može u zaključku o sazivanju završnog ročišta naložiti stečajnom upravitelju da pripremi obrazloženi prijedlog odluke o neunovčenim predmetima stečajne mase i o nenaplaćenim tražbinama, odnosno pozvati vjerovnike da sami pripreme odgovarajuću odluku."

(5) Ročište iz stavka 4. stečajni će sudac sazvati najkasnije u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka. Iznimno, stečajni će sudac, kada okolnosti konkretnoga slučaja to opravdavaju, odgoditi zakazivanje završnog ročišta.

Članak 55.

Iza članka 193. dodaje se dva nova članka, 193.a i 193.b, koji glase:

"Odluka stečajnoga suca o postupanju s neunovčenom stečajnom masom

Članak 193.a

(1) Ako vjerovnici na završnom ročištu ne donesu odluku o neunovčenoj stečajnoj masi, stečajni sudac će rješenjem odlučiti da se ona prenese na stečajne vjerovnike razmjerno nenamirenim iznosima njihovih tražbina utvrđenih u stečajnom postupku (članak 177. stavak 3). U pogledu tražbina koje su im ustupljene ti vjerovnici postaju solidarni vjerovnici.

(2) Pravni učinak rješenja iz stavka 1. nastupa njegovom pravomoćnošću.

(3) Na vjerovnike iz stavka 1. ovoga članka prelaze i obveze prema vjerovnicima osporenih tražbina i tražbina vezanih uz odgovni uvjet, za koje odgovaraju kao solidarni dužnici do visine vrijednosti na njih prenesenog dijela stečene mase.

(4) Ako procijenjena vrijednost neunovčene stečajne mase prelazi ukupan iznos nenamirenih tražbina stečajnih vjerovnika, suvlasnicima stvari, sunositeljima prava odnosno solidarnim vjerovnicima razmjerno toj razlici zajedno sa stečajnim vjerovnicima postaju osobe koje imaju pravo da im se preda višak utvrška imovine stečajnoga dužnika nakon namirenja tražbina stečajnih vjerovnika (članak 195).

(5) Protiv rješenja stečajnog suca iz stavka 1. ovoga članka pravo na žalbu imaju vjerovnici, stečajni upravitelj i osobe iz članka 195.

(6) Osobe iz stavka 1. i 4. ovoga članka stupaju na mjesto stečajnoga dužnika u sve postupke u kojima je dužnik sudjelovao u vezi s prenesenim dijelom imovine prije pravomoćnosti rješenja o prijenosu, neovisno o pristanku protivne stranke.

(7) U rješenju iz st. 1 ovoga članka stečajni će sudac odrediti da će stečajni dužnik u sudski polog položiti novčana sredstva u visini vrijednosti sporova koji se vode u trenutku donošenja ovog rješenja.

Upozorenje stečajnim vjerovnicima o posljedicama nedonošenja odluke o neunovčenoj stečajnoj masi

Članak 193.b

(1) U pozivu za završno ročište vjerovnici će se upozoriti na posljedice iz članka 193.a ovoga Zakona ako ne donesu odluku o neunovčenim dijelovima stečajne mase te da svaki vjerovnik može unaprijed, a najkasnije do završnoga ročišta, izjaviti da nije voljan preuzeti dio neunovčene imovine dužnika na koji bi imao pravo.

(2) Dijelovi neunovčene imovine dužnika za koje su pojedini vjerovnici izjavili u smislu stavka 7. ovoga članka da ih nisu voljni preuzeti, pravomoćnošću rješenja iz stavka 1. ovoga članka postaju imovinom Republike Hrvatske.

Članak 56.

(1) U članku 300. stavak 4. briše se.

(2) U stavku 5. riječi "2.000,00 kuna" zamjenjuju se riječima "5.000,00 kuna".

Članak 57.

U čitavom zakonu riječi "stečajno vijeće" i "predsjednik stečajnog vijeća" u različitim padežima zamijenit će se riječima "stečajni sudac" u odgovarajućim padežima.

Članak 58.

Stupanjem na snagu ovoga Zakona prestaje važiti odredba članka 86. Zakona o radu ("Narodne novine" br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01 i 82/01).

Članak 59.

(1) Stupanjem na snagu ovoga Zakona u svim stečajnim postupcima u tijeku ovlasti stečajnoga vijeća prelaze na stečajnoga suca.

(2) Odbori vjerovnika osnovani prema propisa koji su bili na snazi do stupanja na snagu ovoga Zakona nastavljaju s radom.

(3) Odredbe članka 7., 25., 27., 32. do 39., 48, 52. i 55. primjenjivat će se samo u stečajnim postupcima koji će se pokrenuti nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

(4) Na stečajne postupke pokrenute do stupanja na snagu ovoga Zakona primjenjivati će se odredbe ovog Zakona.

Članak 60.

Ovaj zakon stupa na snagu tridesetim danom po danu objave u "Narodnim novinama".

OBRAZLOŽENJE

A. Osnovna načela

Zakon je inspiriran ovim ključnim načelima:

- **načelo monokratnosti:** poslove stečajnoga suda obavlja stečajni sudac kao sudac pojedinac;

- **načelo koncentracije i vremenskoga ograničenja:** stečajni se postupak treba obaviti brzo i bez odugovlačenja, pa se stoga ključne odluke o tome hoće li se on provesti kao sanacijski, reorganizacijski ili likvidacijski stečaj moraju donijeti u relativno ranom stadiju; unovčenjem stečajne mase treba obaviti u ograničenom vremenskom roku, a nakon toga se s neunovčenom imovinom treba disponirati, između ostalog, tako da se prenese na stečajne vjerovnike;

Prigodom uređenja nove organizacije stečajnoga postupka nije bilo moguće prihvatiti doslovno sugestije da se trajanje stečajnih postupaka vremenski ograniči. U povodu velikog broja stečajnih postupaka nužno je provesti mnoge parnice radi pobijanja pravnih radnji stečajnoga dužnika, radi utvrđivanja osporenih tražbina, radi prikupljanja imovine stečajnoga dužnika, bez čijeg prethodnog okončanja nije moguće dovršiti stečajni postupak. Inzistiranjem na tome da se trajanje stečajnih postupaka vremenski ograniči dovelo bi do toga da se u mnogim slučajevima odustane od pobijanja pravnih radnji kojima je imovina dužnika bitno umanjena, od vođenja postupaka radi prikupljanja dužnikove imovine, radi omogućavanja vjerovnicima da dokažu postojanje svojih prava. Time izazvane štete bile bi mnogo veće od koristi koja bi se polučila ubrzanjem postupka.

Zbog toga se nastojalo u Novelu ugraditi rješenja kojima bi se disciplinirali sudionici u postupku i ograničilo razvlačenje postupka zbog nemogućnosti da se vjerovnici dogovore o sudbini stečajnoga dužnika.

B. Tekst Zakona

Članak 1.

Odredbom članka 1. rješava se pitanje stvarne i mjesne nadležnosti stečajnoga suda - u stečajnom postupku isključivo je nadležan, stvarno i mjesno, trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika pravne osobe, odnosno sjedište dužnika pojedinca. Tom se odredbom prevladava i problem izazvan posljednjom novelom Zakona o sudovima (članak 19. točka 2) kojom su općinski sudovi postali stvarno nadležni za stečajeve nad dužnicima fizičkim osobama.

Članci 2. do 6.

Izmjene predviđene člancima 2. do 6. izazvane su napuštanjem institucije stečajnoga vijeća u stečajnom postupku i prenošenjem svih ovlasti sudskih tijela stečajnoga postupka na stečajnoga suca.

Članak 7.

Izmjenama članka 20. stavka 1. određeno je da za stečajnog upravitelja može biti imenovan odvjetnik, bez obzira da li kao samostalan ili kao član odvjetničkog društva, te član javnog trgovačkog društva koje je registrirano za obavljanje stečajnoupaviteljske službe. Prema čl. 68 Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93) u javnom trgovačkom društvu članovi se društva prvenstveno angažiraju svojom osobnošću. Taj se tip društva osniva kad su za postojanje društva važnije osobe i njihova odgovornost za obveze od uloženog kapitala. Kako je uloga stečajnog upravitelja prvenstveno osobna i kako ova uloga temelji na povjerenju između stečajnog upravitelja i stečajnog suca najbolji oblik organiziranja jest javno trgovačko društvo u kojem je nadasve pojačana odgovornost njegovih članova, jer oni odgovaraju za obveze društva svojom osobnom imovinom i imovinom društva.

Članak 8.

Zbog izmjene članka 20. stavka 1. Stečajnog zakona, a radi čim brže osiguravanja pretpostavki za nesmetano odvijanje stečajnih postupaka trebalo je brisati ovaj članak.

Članak 9.

Izmjenama predviđenim u članku 9. htjelo se, s jedne strane, ojačati pravo stečajnih vjerovnika da na skupštini zamijene stečajnog upravitelja kojega je odredio sud novim, koji bi stečaj vodio u skladu s njihovim očekivanjima, a, s druge strane, spriječiti pojave u praksi u kojima su sudovi odbijali bez valjanih razloga potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja koje su obavili vjerovnici. Tom bi se izmjenom smanjiti mogućnost da neki suci imenuju samo određene upravitelje, što može degenerirati u praksi u neželjenom smjeru.

Članci 10. do 15.

Izmjene predviđene člancima 10. do 15. izazvane su napuštanjem stečajnog vijeća kao posebnog tijela stečajnog postupka i prenošenjem ovlasti toga tijela na stečajnoga suca.

Članak 16.

Ovim člankom je propisano da je predstavnik Republike Hrvatske u odboru vjerovnika za tražbinu Republike Hrvatske, fondova koji se financiraju iz proračuna, HZMIO, HZZO i HZZ je Ministarstvo financija - Porezna uprava.

Članak 17.

Da bi se spriječila prodaja nekretnina u stečajnom postupku za koje je izvršena uknjižba vlasništva bez provjere jesu li iste procijenjene u temeljni kapital društva, potrebno je obvezati društvo da u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka priloži pored prokarnog popisa imovine i rješenja o iskazu nekretnina procijenjenih u postupku pretvorbe stečajnog dužnika.

Izmjenom stavka 10. i 11. ovog članka htjelo se redefinirati uloga Državnog odvjetništva kao zastupnika u stečajnom postupku.

Članak 18.

Predloženim izmjenama u članku 39.a stavak 1. SZ htjelo se financijski osnažiti fond za pokriće troškova stečajnoga postupka, u skladu s potrebama prakse, dok se izmjenama stavka 3. Republika Hrvatska oslobađa plaćanja dodatne pristojbe jer će na osnovi ovih izmjena i dopuna SZ te na osnovi još jednog pozitivnog propisa (Zakona o platnom prometu u zemlji - "Narodne novine", br. 117/01) biti dužna pokrenuti više desetaka tisuća prijedloga za otvaranje stečajnih postupaka što bi neplanirano opteretilo Državni proračun, a za što sredstva nisu predviđena.

Članak 19.

Izmjena predviđena tim člankom također je izazvana prenošenjem ovlasti stečajnoga vijeća na stečajnoga suca.

Članak 20.

Odredbama članka 20. ispravljaju se grješke u redakciji članka 50. SZ do kojih je došlo prigodom njegove prethodne novele.

Članaci 21. i 22.

Izmjenama predviđenim tim člancima usklađuje se tekst Stečajnog zakona s napuštanjem institucije stečajnog vijeća i prenošenjem ovlasti toga tijela na stečajnoga suca.

Članak 23.

Predloženom izmjenom iznova se uređuje položaj razlučnih vjerovnika u stečajnom postupku da bi se izbjegle nejasnoće i uočeni problemi u primjeni odredaba koje se odnose na te vjerovnike. Izmijenjene odredbe članka 54. usklađene su s odredbama također noveliranog članka 173.a SZ-a (članak 41).

Članak 24.

Predloženim izmjenama i dopunama nastoje se prevladati problemi koji su se javljali u praksi u slučajevima u kojima je sud zbog nedostatka stečajne mase otvarao i zaključivao postupak, a bilo je imovine dostatne za pokriće barem dijela već nastalih troškova stečajnog postupka. Novim odredbama predviđeno je da će i nakon zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj unovčiti preostalu imovinu, namiriti nastale troškove postupka i mogući ostatak uplatiti u proračun.

Izmjena predviđena u stavku 6. posljedica je prenošenja ovlasti državnoga pravobraniteljstva na Državno odvjetništvo.

Članak 25.

Kako je člankom 58. ovoga Zakona ukinut članak 86. Zakona o radu valjalo je odredbe iz članka 86. Zakona o radu unijeti u članak 71., pa se ove tražbine više ne namiruju kao troškovi stečajnog postupka temeljem točke čl. 86. st.1. to. 3. Stečajnog zakona već su uvrštene u prvi opći isplatni red, kao i uvođenje tražbina Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.

Članak 26.

Izmjene predviđene tim člankom imaju za cilj odrediti na novi način ulogu ovršnoga postupka kao konkurentnoga postupka za ostvarenje tražbina razlučnih vjerovnika. U ovršnom bi se postupku provodilo unovčenje stvari ili prava na kojem bi postojalo registrirano razlučno pravo, ali bi se namirenje razlučnih vjerovnika provodilo u stečajnom postupku pod kontrolom stečajnoga suca.

Članak 27.

Ovom odredbom riječi "ni nakon treće prodaje" zamjenjuju se riječima: "na prvoj prodaji".

Članak 28.

Odredbama novih članaka 81.b. i 81.c htjelo se nadopuniti odredbe članka 81.a Zakona kojima je fiducijarno osiguranje tražbina izjednačeno s razlučnim pravom, i tako otkloniti stanovite nedoumice u praksi.

Otvaranjem stečajnoga postupka ne prestaju teći kamate na tražbine razlučnih vjerovnika. Iskustvo pokazuje da ti vjerovnici, u prvom redu banke, upravo zbog toga nisu posebno zainteresirani za brzo okončanje stečajnoga postupka, osobito onda kad je predmet osiguranja dovoljno vrijedan da pokrije i njihove redovito visoke kamate koje će dospjeti nakon otvaranja stečajnoga postupka. Predloženim dopunama iz članka 84.a htjelo se, s jedne strane, navesti razlučne vjerovnike da preuzmu aktivniju ulogu u stečajnom postupku, a, s druge strane, spriječiti da se pozicija stečajnih vjerovnika razvlačenjem stečajnoga postupka neopravdano pogoršava u korist razlučnih vjerovnika.

Članak 29.

Prema sada važećem članku 85. stavku 2. SZ troškovi stečajnoga postupka namiruju se razmjerno. S obzirom na to da ti troškovi, s jedne strane, dopijevaju u

različito vrijeme i da se moraju u različito vrijeme namirivati, a da je, s druge strane, njihova funkcija u stečajnom postupku različita, trebalo je predvidjeti prednosni red za namirenje tih troškova, pa su stoga člankom 86. one razvrstane u tri kategorije različitog prednosnog reda. Prednost je pri tome dana sudskim troškovima koji su neposredno omogućili otvaranje stečajnoga postupka i prikupljanje sredstava za namirenje obveza stečajnoga dužnika; u drugi prednosni red stavljeni su naknada troškova i nagrada tijelima stečajnoga dužnika koji svojim radom trebaju omogućiti odvijanje stečajnoga postupka, pa tako i prikupljanje sredstava za namirenje ostalih tražbina. U treći su isplatan red svrstane sve ostale tražbine koje se namiruju kao troškovi stečajnoga postupka.

U važećem tekstu Stečajnog zakona pitanje načina utvrđivanja troškova stečajnoga postupka nije posebno uređeno. U praksi se rješavanju toga pitanja pristupalo različito - od toga da se na odgovarajući način primjenjivalo odredbe Zakona o parničnom postupku o troškovima postupka, što znači da su se troškovi prijavljivali i odmjeravali u stečajnom postupku, do toga da se toleriralo da neke kategorije vjerovnika svoja prava ostvaruju u parničnom postupku i ovršnom postupku. U tom je drugom slučaju bilo onemogućeno razmjerno namirenje različitih kategorija vjerovnika čije se tražbine trebaju namiriti kao troškovi stečajnoga postupka. Upravo se stoga člankom 86.a ti problemi nastoje prevladati u skladu s rješenjima prihvaćenim u sudskoj praksi.

Članak 30.

U stečajnom zakonu nije izriekom utvrđena dužnost stečajnoga upravitelja da sustavno skrbi o tražbinama vjerovnika stečajne mase, koje se razmjerno namiruju, a treba ih sukcesivno namirivati tijekom stečajnoga postupka. Da bi se izbjegla neugodna iznenađenja, da bi se sprječio stečaj u stečaju, odredbama predloženog članka 87.a definiraju se dužnosti stečajnoga upravitelja u vezi s tom kategorijom tražbina prema stečajnom dužniku. Riješeno je i postupanje sa sredstvima koja su izdvojena radi namirenja tražbina prema stečajnoj masi nakon zaključenja stečajnoga postupka. Time je omogućeno da se stečajni postupak zaključi iako nisu podmirene sve obveze stečajnoga dužnika.

Članak 31.

Predloženom izmjenom u članku 31. ispravlja se redakcijski propust u Zakonu i određeno se definiraju ne samo tzv. aktivne već i tzv. pasivne parnice stečajnoga dužnika - po uzoru na njemačko insolventijsko pravo. Time se otklanjaju moguće dvojbe glede parnica u odnosu na koje bi nastupale pravne posljedice predviđene u članku 95. stavku 3. Stečajnoga zakona.

Članci 32. i 33.

Predloženom izmjenama ispravljaju se redakcijske greške u člancima 104. i 107. Zakona.

Članak 34.

Predloženom izmjenom članka 115. stavka 1. SZ dodaje se 2. reč. kojom se po uzoru na njemačko insolventijsko pravo pravni režim utvrđen za najamne i zakupne odnose izriekom proširuju i na odnose financiranog leasinga. Time se zaštićuju vjerovnici koji su financirali proizvodnju ili nabavku predmeta danih u leasing.

Članci 35. i 36.

Predloženim izmjenama članka 116. i 118. SZ otklanjaju se redakcijski nedostaci koji su stvarali određene nejasnoće u tumačenju i primjeni tih odredaba.

Članaci 37. do 39.

Predloženim izmjenama članka 128., 129. i 131. Stečajnoga zakona htjelo se olakšati dokazivanje dolusa na strani osobe prema kojoj se poduzeta pravna radnja pobija u povodu otvaranja stečajnoga postupka, odnosno znanje za određene okolnosti koje su bitna pretpostavka za mogućnost pobijanja. Po novome bi se uzimalo da je protivnik pobijanja znao za namjeru dužnika da pobijanom radnjom ošteti vjerovnike, odnosno za druge bitne pretpostavke i u slučaju kad je morao znati za određene okolnosti koje na nju upućuju. Stoga ne bi mu se izravno moralo dokazivati znanje za namjeru i druge pretpostavke, već bi bilo dovoljno dokazati da je bio dužan znati za određene okolnosti koje ih indiciraju.

Članak 40.

Dopune predviđene člancima 155a. i 155.b SZ imaju za cilj unijeti veću disciplinu u organizaciju i vođenje stečajnih postupaka. Predviđeno je obvezatno zakazivanje posebne sjednice skupštine vjerovnika nakon šest mjeseci radi donošenja ključnih odluka o sudbini stečajnoga postupka ako one nisu donesene već na izvještajnom ročištu. Ako vjerovnici ne budu htjeli ili mogli donijeti te odluke, njih može donijeti stečajni sudac, osim što ne može odlučiti o nastavku poslovanja dužnika i o pripremi stečajnoga plana. Stav je da o nastavljanju djelatnosti i o stečajnom planu mogu odlučivati samo vjerovnici. Ako njihova odluka izostane, jedina je mogućnost likvidacijski stečaj. Posebno je regulirano pitanje postupanja stečajnog suca u slučaju ako je predloženo donošenje stečajnog plana ali ovaj prijedlog nije prihvaćen od strane vjerovnika. Tada stečajni sudac može jedino bez odgađanja donijeti odluku o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline i to bez odlaganja.

Članci 41. 42. 43. i 44.

Kako odluku o prodaji imovine stečajnog dužnika donose i vjerovnici i stečajni sudac valjalo je ove članke uskladiti s odredbama čl. 163a Stečajnog zakona. Pored toga predviđeno je da sud prodaju imovine stečajnog dužnika kao cjeline povjeri FINI.

S obzirom na slučaj u kojemu je donesena odluka o obustavi poslovanja i o likvidacijskom stečaju, predviđena je mogućnost otkazivanja ugovora o radu uz iste uvjete uz koje se oni mogu otkazati u slučaju otvaranja stečajnoga postupka.

Članak 45.

Ovim je člankom izbrisan članak 163m. Stečajnog zakona. Ovo iz razloga jer je uočeno kako se upravo zbog ove odredbe teško prodaje imovina stečajnog dužnika kao cjeline jer poduzetnici ne žele opterećivati svoje poduzeće zaposlenicima, pogotovu stoga što u slučaju stečaja svi "uspješni" kadrovi napuste stečajnog dužnika.

Članak 46.

Predloženim izmjenama članka 164. stavka 1. htjelo se staviti izvan dvojbe glede kojih se radnji prigodom prodaje nekretnine u stečaju na odgovarajući način primjenjuju pravila ovršnoga prava.

Članak 47.

Predloženim dopunama u članku 164.a SZ taj se članak dovodi u sklad s izmijenjenim člankom 81. SZ. Htjelo se, naime, s jedne strane, zadržati pravo razlučnih vjerovnika da svoje osigurane tražbine pod općim uvjetima ostvaruju ne samo u stečajnom već i u ovršnom postupku, ali se, s druge strane, radi ostvarivanja koordinacije u namirenju tih vjerovnika njihovo namirenje prebacilo u stečajni postupak.

Članak 48.

Izmjenama odredaba članka 173.a stavka 3. SZ htjelo se jasnije riješiti pitanje prijavljivanja i utvrđivanja tražbina razlučnih vjerovnika i tako prevladati uočeni problemi u praksi. Osnovni je polazni stav da razlučni vjerovnici nisu dužni prijavljivati svoje tražbine te da se one i ne utvrđuju posebno u stečajnom postupku, ali da se, ako to ne učine, izlažu riziku da izgube pravo na namirenje u stečajnom postupku.

Članak 49.

Predloženim izmjenama i dopunama članka 174. SZ htjelo se utvrditi proceduru postupanja s razlučnim pravima radi orijentacije nositelja tih prava, ali i svih drugih vjerovnika.

Članak 50.

U skladu s općim stavom da se razlučna prava ne moraju prijavljivati u stečajnom postupku je i novo rješenje iz odredbe članka 175. SZ.

Članak 51.

Predloženim izmjenama članka 178. SZ otklonjene su redakcijske grješke u dosadašnjem tekstu, a brisane su i odredbe stavaka koji su postali suvišni s obzirom na novo uređenje položaja razlučnih vjerovnika.

Članci 52. i 53.

Predloženim izmjenama članaka 183 i 184. SZ htjelo se jasno definirati dužnosti stečajnoga upravitelja glede pripreme i provedbi djelomičnih dioba. Praksa je, naime, pokazala da stečajni upravitelji bez opravdanih razloga zadržavaju velike iznose prikupljenog novca i ne raspodjeljuju ga vjerovnicima, čekajući završnu diobu. Time se iznevjerava osnovna ideja na kojoj počiva institut dioba unovčene stečajne mase. Ona se mora sukcesivno dijeliti, uz potrebne rezervacije za vjerovnike koji tek trebaju dokazati svoje tražbine, da bi se na kraju u završnoj diobi definitivno raspodijelila.

Članak 54.

Radi unošenja discipline u vođenje stečajnih postupaka i ubrzanja njihova okončanja u dopunama članka 192. SZ predviđeno je obvezatno zakazivanje završnog ročišta u roku od dvije godine od dana otvaranja stečajnoga postupka. Ipak na tom se ročištu stečajni postupak ne mora završiti ako okolnosti konkretnoga slučaja to opravdavaju.

Često će puta, naime, biti potrebno nastaviti vođenje raznih parnica upravo radi prikupljanja stečajne mase - u povodu poboynih parnica, ali i drugih parnica kojima se ostvaruju prava dužnika prema trećima.

Članak 55.

Dopunama predloženim u člancima 193.a i 193.b SZ htjelo se stvoriti uvjete za efikasno okončanje stečajnoga postupka u situaciji u kojoj nije unovčen stanoviti dio stečajne mase. Radi toga je predviđeno da će stečajni sudac rješenjem rasporediti na vjerovnike neunovčene predmete i nenaplaćene tražbine stečajnoga dužnika. Jednako tako bilo je potrebno odrediti da će stečajni sudac rješenjem obvezati stečajnog dužnika da rezervira novčana sredstva u visini vrijednosti sporova koje vodi stečajni dužnik kako vođenje ovih sporova ne bi odugovlačilo tijek postupka.

Članak 56.

Izmjenom ovog članka dodatna pristojba iz članka 39.a ovog zakona povišena je na 5.000,00 kn, a stavak 4. istog članka brisan je kao nepotreban.

Članak 57.

Ovom se odredbom htjelo omogućiti redakcijsko usklađenje s novom strukturom sudskih stečajnih tijela, zapravo s napuštanjem institucije stečajnoga vijeća i prenošenjem ovlasti toga tijela na stečajnoga suca.

Članak 58.

Budući da je namirenje radnika u stečajnom postupku uređeno drukčije, odnosno na način kako je to propisano odredbom članka 86. Zakona o radu trebalo je propisati brisanje te odredbe iz Zakona o radu.

Članak 59.

Odredbama ovoga članka htjelo se urediti prijelazni režim u primjeni pojedinih njegovih odredaba. Pritom se razlikovalo između odredaba procesnog karaktera, od onih koje su materijalnopravnog karaktera i kojima bi se ako bi se odmah primjenjivale zadiralo u stečena prava vjerovnika. Za odredbe procesnopravnog karaktera predviđeno je da će se primjenjivati odmah po stupanju na snagu ovoga Zakona, dok je za odredbe materijalnopravnog karaktera kojima bi se zahvaćalo u stečena prava vjerovnika određeno da će se primjenjivati samo u postupcima koji će biti pokrenuti nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 60.

Rok vakacije od trideset dana određen je s obzirom na složenost novina koje se unose ovim Zakonom. Bit će naime potrebno stanovito vrijeme da se te novine prouče i počnu primjenjivati u praksi, a bit će potrebno i u stečajnim postupcima u tijeku provesti reorganizaciju u smislu da će sve poslove sudskih stečajnih tijela preuzeti stečajni suci.

IV ODREDBE ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU

